



# ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ ТОВ «ПРИМЛАЙТ»

## ВЕРИФІКАЦІЯ ПРОЕКТУ «РОЗПОВСЮДЖЕННЯ ЕНЕРГОЗБЕРІГАЮЧИХ ЛАМП В ДЕРЖАВНОМУ, КОМУНАЛЬНОМУ ТА ПРИВАТНОМУ СЕКТОРАХ УКРАЇНИ»

(01/01/2008 – 31/12/2011  
для частини підготовленої ТОВ «ПРИМЛАЙТ»)

**ЗВІТ № UKRAINE-VER/0698/2012**  
РЕДАКЦІЯ № 04

БЮРО ВЕРІТАС СЕРТИФІКЕЙШН



ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Дата першої публікації: 21.09.2012	Структурна одиниця: Бюро Верітас Сертифікейшн Холдинг SAS
Клієнт: ТОВ «Примлайт»	Контактна особа клієнта: Микола Тонковид

**Резюме:**  
Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» провела періодичну верифікацію проекту «Розповсюдження енергозберігаючих ламп в державному, комунальному та приватному секторах України» реєстраційний номер, UA1000299, ТОВ «ПРИМЛАЙТ», розташованого в усіх областях України, застосовуючи спеціальний підхід до проектів СВ на базі критеріїв Рамкової конвенції ООН щодо зміни клімату для проектів Спільного Впровадження (СВ), а також критеріїв, наданих для забезпечення відповідного функціонування проекту, моніторингу та звітності. Критерії РКЗК ООН стосуються статті 6 Кіотського протоколу, методологій і правил СВ та подальших ухвал Наглядового Комітету Спільного Впровадження, а також критеріїв країни, в якій здійснюється проект.

Область верифікації визначається як періодична незалежна перевірка та послідовна детермінація скорочень викидів парникових газів, яка проводиться Акредитованим незалежним органом протягом визначеного верифікаційного періоду, і складається з наступних трьох етапів: i) кабінетний аналіз моніторингу моніторингового звіту на відповідність проектно-технічній документації, а також аналіз базової лінії та плану моніторингу; ii) наступні опитування зацікавлених сторін проекту; iii) вирішення виявлених зауважень та видання остаточного верифікаційного звіту та висновку. Всю верифікацію – від аналізу контракту до верифікаційного звіту та висновку – було здійснено із застосуванням внутрішніх процедур Бюро Верітас Сертифікейшн.

Першим результатом процесу верифікації є перелік Запитів на роз'яснення, Запитів на коригувальні дії, Запитів на подальші дії (ЗР, ЗКД, ЗПД відповідно), який надано у Додатку А.

У висновку Бюро Верітас Сертифікейшн підтверджує, що проект впроваджується відповідно до детермінованих змін. Встановлене обладнання, необхідне для скорочення викидів, працює надійно і відкаліброване належним чином. Впроваджено систему моніторингу, і завдяки проекту відбувається скорочення викидів ПГ. Скорочення викидів ПГ обчислюються без суттєвих помилок, упущень і хибних тверджень. Результатом впровадження проекту стало скорочення викидів ПГ у кількості ОСВ 2 486 627 т CO<sub>2</sub>еквіваленту протягом періоду моніторингу 01.01.2008 – 31.12.2011 для частини підготовленої ТОВ «Примлайт» (144 651 т CO<sub>2</sub>еквіваленту для періоду 01.01.2008-31.12.2008, 495 455 т CO<sub>2</sub>еквіваленту для періоду 01.01.2009-31.12.2009, 830 079 т CO<sub>2</sub>еквіваленту для періоду 01.01.2010-31.12.2010, 1 016 442 т CO<sub>2</sub>еквіваленту для періоду 01.01.2011-31.12.2011 – для частини підготовленої ТОВ «Примлайт»).

Наш висновок відноситься до проектних емісій парникових газів та повідомлених фактичних скорочень викидів парникових газів, що стосуються схваленої базової лінії та моніторингу за проектом, а також пов'язаних з ними документів.

Звіт №: UKRAINE-ver/0698/2012	Предметна група: СВ
Назва проекту: «Розповсюдження енергозберігаючих ламп в державному, комунальному та приватному секторах України»	
Роботу виконали: Керівник групи, провідний верифікатор: Олег Скоблик	
Роботу перевірів: Іван Соколов - Внутрішній технічний рецензент Павло Розен - Технічний спеціаліст	
Роботу затвердив: Іван Соколов – Операційний менеджер	
Дата цього перегляду:	Версія №:
28/09/2012	04
Кількість стор:	
58	

- Розповсюдження без дозволу Клієнта або відповідальної організації заборонено
- Обмежене розповсюдження
- Необмежене розповсюдження



<b>Зміст</b>	<b>Сторінка</b>
1 ВСТУП.....	5
1.1 Мета верифікації	5
1.2 Обсяг верифікації	5
1.3 Верифікаційна група	6
2 МЕТОДОЛОГІЯ .....	6
2.1 Огляд документації	7
2.2 Інтерв'ю	7
2.3 Вирішення запитів на роз'яснення, коригувальні та подальші дії	8
3 РЕЗУЛЬТАТИ ВЕРИФІКАЦІЇ.....	9
3.1 Питання та ЗПД, які залишились невирішеними з попередніх верифікацій	9
3.2 Схвалення проекту залученими сторонами (90-91)	10
3.3 Впровадження проекту (92-93)	10
3.4 Відповідність плану моніторингу методології ведення моніторингу (94-98)	12
3.5 Перегляд плану моніторингу (99-100)	15
3.6 Управління даними (101)	15
3.7 Верифікація програмної діяльності (102-110)	16
4 ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК.....	17
5 ПОСИЛАННЯ .....	19
ДОДАТОК А: ПРОТОКОЛ ВЕРИФІКАЦІЇ ПРОЕКТУ СВ .....	24



## Скорочення

CH <sub>4</sub>	Метан
CO <sub>2</sub>	Діоксид вуглецю
АНО	Акредитований Незалежний Орган
БВС	Бюро Верітас Сертифікейшн Холдинг SAS
ЗКД	Запит на коригувальні дії
ЗМ	Звіт з моніторингу
ЗПД	Запит на подальші дії
ЗР	Запит на роз'яснення
КДВ	Керівництво з детермінації та верифікації
МГЕЗК	Міжурядова група експертів зі зміни клімату (IPCC)
МЧР	Механізм чистого розвитку
НКСВ	Наглядовий комітет спільного впровадження
НВ	Неметанові вуглеводні
ОСВ	Одиниця скорочення викидів
ПГ	Парникові гази
ПГВ	Потенціал глобального потепління
ПМ	План Моніторингу
ПКО	Призначений координаційний орган
ПТД	Проектно-технічна документація
РКЗК ООН	Рамкова конвенція ООН зі зміни клімату
СВ	Спільне впровадження



## 1 ВСТУП

ТОВ «Примлайт» уповноважило компанію «Бюро Верітас Сертифікейшн» провести верифікацію скорочення викидів проекту СВ «Розповсюдження енергозберігаючих ламп в державному, комунальному та приватному секторах України» (надалі Проект), розташованого в усіх областях України.

У цьому звіті підсумовано висновки щодо верифікації проекту, виконаної на основі критеріїв РКЗК ООН, а також критерій щодо забезпечення послідовного функціонування, моніторингу та звітності за проектом.

### 1.1 Мета верифікації

Верифікація – це періодична незалежна перевірка та наступна детермінація Акредитованим незалежним органом (АНО) скорочень викидів парникових газів (ПГ), які спостерігаються протягом визначеного верифікаційного періоду.

Мету верифікації можна поділити на початкову верифікацію та періодичну верифікацію.

Критерії РКЗК ООН стосуються Статті 6 Кіотського протоколу, правил та методик СВ, а також послідовних рішень Комітету з нагляду СВ та критеріїв приймаючої сторони.

### 1.2 Обсяг верифікації

Обсяг верифікації визначається як періодична незалежна й об'єктивна перевірка та фактичне визначення Акредитованим незалежним органом встановлених за результатами моніторингу обсягів скорочення викидів ПГ. Верифікація виконувалася на базі наданих моніторингового звіту та детермінованої проектно-технічної документації, до складу якої увійшли аналіз базового рівня викидів у відношенні до проекту, план моніторингу, а також інші відповідні документи. Інформація в зазначених документах, переглядається відштовхуючись від вимог Кіотського протоколу, правил РКЗК ООН і пов'язаних з ними документів.



Процес верифікації не передбачає надання консультаційних послуг Замовникові. Разом з тим, вимоги роз'яснень та (або) коригувальних дій можуть сприяти поліпшенню проектного моніторингу скорочень викидів ПГ.

### 1.3 Верифікаційна група

Група з верифікації складається з наступних осіб:

Скоблик Олег

Провідний верифікатор проектів з питань зміни клімату компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

Верифікаційний звіт перевірів:

Соколов Іван

Внутрішній технічний рецензент компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

Павло Розен

Технічний спеціаліст компанії «Бюро Верітас Сертифікейшн»

## 2 МЕТОДОЛОГІЯ

Увесь процес верифікації – від аналізу контракту до верифікаційного звіту та висновку – було здійснено відповідно до внутрішніх процедур Бюро Верітас Сертифікейшн.

З метою забезпечення прозорості процесу верифікації, було складено верифікаційний протокол, відповідно до «Керівництва з детермінації та верифікації» версії 01, виданого Наглядним Комітетом спільного впровадження на його 19 засідання, яке відбулося 04.12.2009 року. В протоколі чітко відображаються критерії (вимоги), засоби верифікації та результати верифікації визначених критеріїв.

Верифікаційний протокол слугує для виконання наступних завдань:

- Організовує, деталізує і з'ясовує вимоги, котрим повинен відповідати проект СВ;



- Забезпечує прозорість процесу верифікації, в ході якого верифікатор документує спосіб перевірки певної вимоги і результат цієї перевірки.

Заповнений верифікаційний протокол знаходиться в Додатку А цього звіту.

## **2.1 Огляд документів**

Було переглянуто Звіт з моніторингу (ЗМ), наданий ТОВ «Примлайт», і додаткові документи, пов'язані з розробкою проекту, його базової лінії та плану моніторингу, тобто державне законодавство, проектно-технічна документація (ПТД), схвалена методологія МЧР (якщо застосовується) та/або «Керівництво щодо критеріїв для встановлення базової лінії та моніторингу», критерії приймаючої сторони, Кіотський протокол, роз'яснення щодо вимог верифікації, що мають бути перевірені незалежним акредитованим органом.

Результати верифікації, представлені в даному звіті, стосуються редакцій звіту з моніторингу 1, 2, 3, 4 (підготовлених ТОВ «Примлайт») та проекту, як описано в детермінованій ПТД версії 01.5.

## **2.2 Подальші інтерв'ю**

6 березня 2012р. і 20 вересня 2012р. Бюро Верітас Сертифікейшн провела інтерв'ю з учасниками проекту з метою підтвердження вибраної інформації і вирішення проблем, зазначених в огляді документів. Було проведено інтерв'ю з представниками ТОВ «Примлайт», представниками компаній-дистриб'юторів КЛЛ та КЛЛ споживачів (див. Посилання). Основні теми інтерв'ю підсумовано в таблиці 1.

Організація, з якою було проведено інтерв'ю	Теми інтерв'ю
ТОВ «Примлайт»	Організаційна структура Відповідальність та повноваження Ролі та обов'язки щодо збору та обробки даних Встановлення обладнання Реєстрація даних, архівування та звітність Контроль вимірювального обладнання Система ведення записів за вимірюваннями, база даних ІТ управління Навчання персоналу Процедури та технології управління якістю Внутрішні аудити та перевірки Методологія базової лінії Переглянутий план моніторингу Звіт з моніторингу
Представники компаній-дистриб'юторів КЛЛ та КЛЛ споживачів	Моніторинг продажу КЛЛ Відповідальність за даний моніторинг Договірні відносини між ТОВ «Примлайт» та компаніями-дистриб'юторами КЛЛ / споживачами КЛЛ

### 2.3 Вирішення запитів на роз'яснення, коригувальні та подальші дії

Метою цього етапу верифікації є висування запитів на коригувальні дії та на роз'яснення, а також будь-яких інших питань, які необхідно роз'яснити для отримання позитивних висновків Бюро Верітас Сертифікейшн щодо розрахунків скорочення викидів ПГ.

Якщо група верифікації в процесі перевірки звіту з моніторингу або супроводжуючої документації виявляє питання, які потребують виправлення, роз'яснення або покращення відповідно до вимог моніторингу, вона повинна висунути ці питання та повідомити про них учасників проекту у формі:

(а) Запиту на коригувальні дії (ЗКД), що вимагає від учасників проекту виправлення помилки, яка не відповідає плану моніторингу;





(б) Запиту на роз'яснення (ЗР), що вимагає від учасників проекту надання додаткової інформації для АНО, щоб оцінити відповідність до плану моніторингу;

(в) Запиту на подальші дії (ЗПД), який інформує учасників проекту про питання, що виникли у зв'язку із здійсненням моніторингу, та які повинні бути розглянуті протягом наступного верифікаційного періоду.

Група з верифікації проведе об'єктивну оцінку того, чи дії, вжиті учасниками проекту, якщо такі мають місце, задовільно вирішують підняті питання, якщо такі є, та має зробити висновок щодо результатів верифікації.

Для забезпечення прозорості процесу перевірки, питання, які було порушено, викладені більш детально у протоколі верифікації в Додатку А.

### **3 РЕЗУЛЬТАТИ ВЕРИФІКАЦІЇ**

В наступних розділах наведені результати верифікації.

Результати кабінетного огляду початкових документів моніторингу та висновки проведених опитувань під час відвідування місця впровадження проекту описані у протоколі верифікації в Додатку А.

Запити на роз'яснення, коригувальні і подальші дії задокументовані у протоколі верифікації у Додатку А. В результаті верифікації проекту було висунуто 10 Запитів на коригувальні дії, 11 Запитів на роз'яснення та 2 Запити на подальші дії.

Номер в дужках наприкінці кожного розділу відповідає номеру параграфа «Керівництва з детермінації та верифікації».

#### **3.1 Питання та ЗПД, які залишились невирішеними з попередніх верифікацій**

З часу проведення детермінації залишилось два питання: ЗПД 01 щодо зберігання даних про моніторинг на протязі двох років з моменту



останньої передачі одиниць скорочення викидів за проектом; ЗПД 02 стосується видачі наказу щодо імен співробітників, які беруть участь в моніторингу. Ці зауваження досі розглядаються через невирішені питання стосовно конфіденційності інформації. ЗПД 01 та ЗПД 02 буде перевірено під час наступної періодичної верифікації.

### **3.2 Схвалення проекту залученими сторонами (90-91)**

Письмове схвалення проекту від Естонії, Сторони, залученої в проект СВ, відмінної від приймаючої сторони, отримано (Письмове схвалення добровільної участі з боку Призначеного координаційного центру Естонії відповідно до Статті 6 Кіотського протоколу для проекту «Розповсюдження енергозберігаючих ламп в державному, комунальному та приватному секторах України» №12-1/7267 від 27.09.2011).

Вищенаведені письмові схвалення є безумовними.

### **3.3 Впровадження проекту (92-93)**

Проект передбачає розповсюдження енергозберігаючих ламп серед клієнтів з державного, комунального та приватного секторів. Даний проект проводитиметься в межах географічних кордонів України, впроваджуватиме та керуватиме ним ТОВ «Примлайт».

Метою проекту є покращення енергозбереження освітлювальних потужностей України шляхом розповсюдження за майже п'ятнадцятирічний період приблизно двісті десять мільйонів компактних люмінесцентних ламп (КЛЛ) серед українських клієнтів з приватного, комунального та державного секторів. Завдяки використанню меншої кількості електроенергії, значному зменшенню попиту на електроенергію на національному рівні та зменшенню навантаження на енергетичну інфраструктуру в результаті проекту буде одержано скорочення викидів парникових газів (ПГ), а споживачі, в свою чергу, зможуть заощадити кошти на сплаті рахунків за електроенергію.

Не дивлячись на те, що КЛЛ з'явилися на ринку України ще в 2004 році, вони не змогли замінити лампи розжарювання, які становлять найбільшу частину освітлювальних потужностей України. Більш того, обсяги продажів ламп розжарювання виросли в 2009 і 2010 роках. Широке розповсюдження ламп розжарювання пов'язане з



їх низькою вартістю в поєднанні з відносно низьким рівнем фінансового достатку середньостатистичного громадянина України (у 2010 році показник загальних фінансових активів на пересічного дорослого громадянина України становив 947 дол. США) .

В рамках даного проекту СВ якісні КЛЛ зі стаціонарним баластом надаються житловим домогосподарствам, а також промисловим, комерційним та урядовим організаціям. КЛЛ, що досягли закінчення терміну своєї служби, а також КЛЛ, що передчасно вийшли з ладу у період дії проекту, буде зібрано проектною групою і утилізовано відповідно до екологічних норм.

З метою швидкого розповсюдження компактних люмінесцентних ламп в рамках даного проекту буде використано один із двох способів стимулювання або ж їх комбінація:

1) Знижка;

Покупці отримують КЛЛ безкоштовно або за дуже низькими цінами.

2) Компенсація;

Покупці сплачують повну вартість КЛЛ авансом, після чого по закінченню певного часу їм поетапно відшкодовується вартість ламп.

Способи стимулювання можуть різнитися в залежності від типу споживача у відповідності до маркетингової політики проекту і передбачати одержання ламп або за 50% вартості максимум, або безкоштовно. У будь якому разі середня (від усіх ламп розповсюджених в межах проекту за даний рік) знижка буде не менше 20% від середньої ринкової ціни КЛЛ за цей рік. Якщо в майбутньому ця умова не виконується, власник проекту ще раз надасть доведення додатковості проекту.

Окрім безпосереднього фінансового зиску для учасників проекту з точки зору щорічної економії на сплаті рахунків за електроенергію, даний проект СВ також призведе до ряду менш відчутних, але важливих наслідків соціального характеру: у сфері освіти, підвищенні поінформованості та забезпеченні заходів з енергозбереження. Даний проект створить можливість для спільних дій, спрямованих на боротьбу зі зміною клімату, підвищуючи серед людей почуття відповідальності за майбутнє нашої планети. В той же час світлосила КЛЛ, які використовуються в рамках проекту є еквівалентною чи навіть більшою ніж відповідна світлосила ламп накаливання. Це означає, що КЛЛ, які замінили лампи накаливання мають таку ж чи навіть кращу «яскравість». Це підтверджено КЛЛ сертифікатами і є частиною проектної бази даних (у форматі Excel-таблиці), що надана верифікаційній групі.



Моніторинг статусу реалізації проекту проводитиметься шляхом вивчення збору даних з КЛЛ, моніторингу використання приладів в рамках проекту, створення проектної репрезентативної групи та бази даних проекту.

Проектна діяльність розпочалась 26.11.2007. Зараз проект у фазі розповсюдження КЛЛ у поєднанні також з моніторинговою діяльністю.

Розповсюдження ламп серед домогосподарств дещо відкладалось, що пов'язано із значними витратами часу на інфраструктурний розвиток. З іншого боку, розповсюдження ламп юридичним особам випереджає графік, що в свою чергу компенсує затримки із розповсюдженням серед домогосподарств.

Фактичне функціонування запропонованого проекту наведено у Звіті з моніторингу версії 4.

*Моніторинг за вказаний вище період (01.01.2008 - 31.12.2011) було здійснено двома юридичними особами, а саме ТОВ «Примлайт» (за період 01.01.2008 - 31.12.2011) і ТОВ «Газотрон-Люкс» (за період 01.01.2008 - 31.12.2010). КЛЛ з їх баз даних чітко простежуються, і зовсім різні, що виключає подвійний підрахунок.*

*Перший періодичний звіт з моніторингу проекту за період з 01.01.2008 по 31.12.2010 заснований на даних від ТОВ «Газотрон-Люкс», і був представлений 19 вересня 2011 року. Даний звіт з моніторингу заснований на даних з ТОВ «Примлайт» із окремою базою даних, яка є невід'ємною частиною звіту. Електронна база даних ТОВ «Примлайт» підтримується відповідною паперовою документацією, такою як рахунки-фактури, контракти, і т.д. В наданому версифікаторам моніторинговому звіті представлені тільки КЛЛ встановлені до кінця 2010 року.*

Визначені проблемні області реалізації проекту, відповіді учасників проекту та висновок «Бюро Верітас Сертифікейшн» представлено в Додатку А (стосовно ЗР 01, ЗР 02, ЗР 03, ЗКД 06 і ЗР 08).

### **3.4 Відповідність плану моніторингу методології ведення моніторингу (94-98)**

Моніторинг проводився не лише згідно з раніше детермінованим планом моніторингу, а і відповідно до змін до плану моніторингу, що

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

наведені в розділі А.7 моніторингового звіту фінальної версії (що детерміновані в рамках даної верифікації).

Для розрахунку скорочень викидів враховувалися ключові фактори, такі як загальна кількість розповсюджених КЛЛ, середня тривалість роботи, кількість функціонуючих КЛЛ, різниця в потужності між КЛЛ та відповідними лампами розжарювання, а також коефіцієнт викидів вуглецю, що впливають на викиди за базовим та проектним сценаріями, а також ризики, пов'язані з проектом.

Джерела даних, що використовувались для розрахунку скорочень викидів, такі як, є чітко визначеними, достовірними та прозорими.

*Збір номінальних даних КЛЛ*

Координатор проекту вестиме облік номінальної потужності компактних люмінесцентних ламп, встановлених у ході діяльності за проектом, і використовувати ці дані для визначення середньої зваженої номінальної потужності пристроїв, що використовуються в проекті. На встановлені в рамках проекту КЛЛ буде нанесено логотип і серійний номер з метою забезпечення однозначної відмінності від інших лампочок.

*Моніторинг використання пристроїв, включених в рамки проекту*

Моніторинг репрезентативної групи для визначення середньої кількості годин використання штучного освітлення або загального споживання енергії штучним освітленням буде здійснюватися шляхом встановлення вимірювального обладнання серед споживачів, що належать до проектної репрезентативної вибірки (ПРВ). Кількість споживачів в репрезентативній групі становитиме не менше 100 осіб.

Середня кількість годин використання ламп споживачами з ПРВ буде безпосередньо екстрапольована на всіх споживачів, що беруть участь в проекті. Метою існування ПРВ є створення репрезентативної вибірки всіх інших споживачів, залучених до проекту. Моніторинг всіх учасників проекту є неможливим, тому науково і статистично прийнято застосовувати середні значення, отримані шляхом вибірки. Отже, для кожного періоду моніторингу буде отримано середнє значення часу експлуатації  $t_{i,y}^{on}$ , яке буде скоректовано у відповідності з статистичними даними до рівня вірогідності в 95% (згідно з АМ0046, версія 2) та екстрапольоване на всю сукупність ламп  $Q_{i,j,y}$ , що працюють протягом даного періоду моніторингу. Дане значення використовуватиметься в розрахунках скорочення викидів.

*Створення проектної репрезентативної вибірки*

Процедура створення вибірки КЛЛ гарантує адекватну репрезентацію всіх споживачів і забезпечить мінімізацію помилки вибірки. Враховуючи, що участь у проекті є добровільною, визначення точної кількості споживачів, що беруть участь в проекті, до створення ПРВ є неможливим. Крім того, оскільки координатор проекту не може змусити споживачів брати участь в репрезентативній групі, вибір ламп для моніторингу в рамках репрезентативної вибірки буде певною мірою не зовсім випадковим, а самостійно обраним. Незважаючи на ці обмеження, оператор проекту повинен переконатися, що лампи в рамках вибірки є репрезентативними для широкого ряду споживачів, що беруть участь в проекті.

Результати, отримані в процесі вибірки, будуть прямо екстрапольовані на всю сукупність споживачів, що беруть участь в проекті. Таким чином, частка компактних люмінесцентних ламп, встановлених у споживачів ПРВ, які продовжують функціонувати, що визначається шляхом перевірки, буде вважатися репрезентативною для всіх споживачів. Наприклад, якщо перевірка в кінці періоду моніторингу покаже, що 93% ламп, від початку встановлених у споживачів репрезентативної групи, продовжують функціонувати, приймається, що 93% всіх КЛЛ, встановлених в рамках проекту, продовжують функціонувати.

Коефіцієнти викидів, у тому числі стандартні коефіцієнти викидів, відібрані ретельно зі збалансованою точністю і доцільністю, їх вибір було відповідним чином обґрунтовано.

Розрахунок скорочень викидів базується на консервативних припущеннях та найбільш ймовірних сценаріях і є прозорим.

Періоди моніторингу за кожним з компонентів проекту чітко визначено у Звіті з моніторингу і вони не перетинаються з тими компонентами, для яких може бути проведено інші верифікації в рамках проекту.

Тим не менш, є деяка невідповідність між скороченнями викидів, які було передбачено в ПТД для 2008-2011 років) і фактичними скороченнями викидів в результаті моніторингу (базуючись на двох моніторингових звітах разом – першому, що підготовлений ТОВ «Газотрон-Люкс» за період 2008-2010 р.р., і другому, що підготовлений ТОВ «Примлайт» за період 2008-2011 р.р.). Ця розбіжність пов'язана із різницею (відмінністю) між теоретичною кількістю годин використання КЛЛ і фактичною (реальною). Значення

за замовчуванням для ex ante розрахунків були 3,7 години роботи (дуже консервативне), а фактичне середнє значення було 8,43 години роботи. Ця різниця може також пов'язуватися із поширенням більшої кількості КЛЛ, ніж передбачалось для даного періоду. Крім того за цей період КЛЛ значно більшою мірою були поширені серед юридичних осіб аніж серед фізичних.

Визначені проблемні області на предмет відповідності плану моніторингу методології з моніторингу, відповіді учасників проекту та висновок «Бюро Верітас Сертифікейшн» представлено в Додатку А (стосовно ЗКД 01, ЗР 04, ЗКД 02, ЗКД 03, ЗКД 04, ЗКД 05, ЗР 06 і ЗР 07).

### 3.5 Перегляд плану моніторингу (99-100)

Моніторинг проводився не лише згідно з раніше детермінованим планом моніторингу, а і відповідно до змін до плану моніторингу, що наведені в розділі А.7 моніторингового звіту фінальної версії.

Виходячи із принципів консервативності, в розрахунок скорочення викидів ПГ за проектом було внесено коефіцієнт, що враховує попит на КЛЛ за відсутності проектної діяльності та дорівнює 0,889. Дослідження, що були проведені учасником проекту показали розподіл ламп за типами на території України, результати якого наведено нижче (також вони були частково представлені у Додатку 2 ПТД версії 1.5).

#### Розповсюдження ламп за типами

Тип	Частка
Лампи розжарювання	80%
Компактні люмінесцентні лампи	10%
Газорозрядні лампи високого тиску	2%
Інші (не компактні люмінесцентні, світлодіодні тощо)	8%

Оскільки газорозрядні лампи високого тиску та інші лампи (промислові прожектори, світлодіодні лампи, тощо) мають інший патрон та потребують додаткових пристроїв для їх встановлення в порівнянні із лампою розжарювання, вони для формування базової лінії проекту розглядатися не могли. Виключивши вищенаведені лампи, отримано наступне співвідношення ламп за типами на території України без впровадження проекту СВ: лампи розжарювання

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

– 88,9%, КЛЛ – 11,1%. З цього співвідношення можна зробити наступні висновки:

- при розповсюдженні КЛЛ, виходячи із потреб у освітленні як в приватному, так і у комерційному та державному секторах, 11,1 % ламп, що були встановлені до початку проекту та були замінені в ході проектної діяльності, виявилися КЛЛ або подібними до них лампами;
- за відсутності проекту СВ, що надавав пільгові умови придбання КЛЛ для споживачів,
- 11,1 % освітлювальних потужностей все одно склали б КЛЛ, або подібні їм лампи.

З вищенаведеного випливає те, що скорочення викидів ПГ відбуваються лише на 88,9% встановлених в рамках проектної діяльності КЛЛ. Оскільки діяльність за даним проектом безумовно вплине на статистичні дані ринку освітлювального обладнання України, цей коефіцієнт приймається незмінним протягом дії всього проекту та дорівнює 0,889.

Таким чином, застосування коефіцієнта (0,889) поправки базової лінії на частку КЛЛ, які були встановлені за межами проектної діяльності, можна вважати зміною до раніше детермінованого плану моніторингу, що дійсно покращує точність та застосовуваність моніторингових даних.

### 3.6 Управління даними (101)

Дані та їх джерела надані в звіті точно визначені, надійні та прозорі.

Здійснення процедур збору даних відбувається відповідно до плану моніторингу, в тому числі процедури контролю та забезпечення якості.

Функціонування обладнання для моніторингу, включаючи статус його калібрування, відповідає вимогам.

Вимірювальне обладнання, яке використовуються для моніторингу, обслуговується, калібрується та підтримується відповідно до вказівок виробника та стандартів промисловості; відповідні записи ведуться належним чином.

Записи, необхідні для моніторингу, легко відстежуються.

Власник проекту розробляє і веде базу даних проекту, в яку вноситься уся інформація, що стосується діяльності за проектом та моніторингу, включаючи:

- Список споживачів, що приймають участь в проекті, включаючи інформацію, що дозволить ідентифікувати споживача за ім'ям та адресою.




**ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ**

- Дані про КЛЛ (дата, номер, тип і потужність), надані кожному споживачеві.
- Список учасників репрезентативної вибірки, в тому числі інформацію для ідентифікації споживачів (ім'я, адреса і дата вступу в репрезентативну групу).
- Наступні дані, пов'язані з моніторингом КЛЛ та обладнання:
  - o Ідентифікаційний номер кожної одиниці обладнання
  - o Тип обладнання для моніторингу та дата установки
  - o Підтвердження під час кожної перевірки того, що обладнання з моніторингу працює
  - o Підтвердження під час кожної перевірки того, що КЛЛ, які підлягають моніторингу, працюють
  - o Дані про використання (кількість годин роботи та / або споживання електроенергії).

**Персонал відповідальний за моніторинг**

Обов'язок	Персонал
Загальне керівництво	Заступник генерального директора (ТОВ «Примлайт»)
Вибір та залучення до репрезентативних груп	Комерційні директори (ТОВ «Примлайт»)
Періодичний збір даних з моніторингу	Комерційні директори (ТОВ «Примлайт»)
Підтримка бази даних	Фінансові директори (ТОВ «Примлайт»)
Підготовка звітів з моніторингу для верифікації скорочень викидів	Головний аналітик (ТОВ «Примлайт»)

Система збору та управління даними для проекту відповідає переглянutoму плану моніторингу.

Визначені проблемні області, що стосуються управління даними, відповіді учасників проекту та висновки «Бюро Верітас Сертифікейшн» представлено в Додатку А (стосовно ЗР 05, ЗПД 01 і ЗПД 02).



### **3.7 Верифікація програмної діяльності (102-110)**

Не застосовується.

## **4 ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ВИСНОВОК**

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» здійснила періодичну верифікацію проекту «Розповсюдження енергозберігаючих ламп в державному, комунальному та приватному секторах України», Україна, із застосуванням спеціального підходу до проектів СВ. Верифікація проводилася на основі критеріїв РКЗК ООН та критеріїв приймаючої країни, а також відповідно до критеріїв, які забезпечують послідовну реалізацію проекту, моніторинг та звітність.

Верифікація складалася з трьох наступних етапів: i) кабінетний аналіз проектно-технічної документації, базового сценарію та плану моніторингу; ii) контрольні опитування зацікавлених сторін проекту; iii) вирішення проблемних питань та надання остаточного верифікаційного звіту та висновку.

Керівництво ТОВ «Примлайт» несе відповідальність за підготовку даних про викиди ПГ і повідомлені скорочення викидів ПГ за проектом на основі, закладеній у переглянутому моніторинговому плані, що детермінований в рамках попередньої верифікації. Розробка і ведення обліку даних і звітності відповідно до вказаного плану, включаючи розрахунок і визначення рівня скорочення викидів ПГ відповідно до проекту, є відповідальністю керівництва проекту.

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» провела верифікацію звіту з моніторингу за проектом, версія 4, за звітний період, як зазначено нижче. Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» підтверджує, що проект впроваджується згідно із детермінованими змінами. Встановлене обладнання, яке є необхідним для скорочення викидів, працює надійно і відкаліброване належним чином. Наявна діюча система моніторингу і проект генерує скорочення викидів ПГ.

Компанія «Бюро Верітас Сертифікейшн» може підтвердити, що рівень скорочення викидів ПГ розраховується без суттєвих похибок, упущень та хибних тверджень. Наш висновок стосується проектних викидів ПГ і повідомлених фактичних скорочень викидів ПГ, які стосуються



---

ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

---

схвалених базової лінії та моніторингу проекту та пов'язаних з ними документів. На основі інформації, розглянутої і оціненої нами, ми підтверджуємо з прийнятним рівнем достовірності наступні розрахунки:

Звітний період: з 01/01/2008 року по 31/12/2011 року (для частини виконаної ТОВ «Примлайт»).

Скорочення викидів (2008 рік) : 146 651 т CO<sub>2</sub> еквіваленту.

Скорочення викидів (2009 рік) : 495 455 т CO<sub>2</sub> еквіваленту.

Скорочення викидів (2010 рік) : 830 079 т CO<sub>2</sub> еквіваленту.

Скорочення викидів (2011 рік) : 1 016 442 т CO<sub>2</sub> еквіваленту.

Сумарне скорочення викидів (2008-2011): 2 486 627т CO<sub>2</sub> еквіваленту.  
(детальний розрахунок скорочення викидів наведено у Excel-файлі, який надано верифікаційній групі).



## 5 ПОСИЛАННЯ

### Документи категорії 1:

Документи надані ТОВ «Примлайт», що безпосередньо стосуються компонентів ПГ проекту.

- /1/ ПТД “Розповсюдження енергозберігаючих ламп в державному, комунальному та приватному секторах України”, версія 01.5 від 21.05.2011.
- /2/ Таблиці Excel “Розрахунок скорочення викидів і реєстр контрагентів\_”Розповсюдження енергозберігаючих ламп” (від ТОВ «Примлайт»).
- /3/ Звіт з моніторингу “Розповсюдження енергозберігаючих ламп в державному, комунальному та приватному секторах України”, підготовлений ТОВ «Примлайт», версія 1 від 19.02.2012.
- /4/ Звіт з моніторингу “Розповсюдження енергозберігаючих ламп в державному, комунальному та приватному секторах України”, підготовлений ТОВ «Примлайт», версія 2 від 05.03.2012.
- /5/ Звіт з моніторингу “Розповсюдження енергозберігаючих ламп в державному, комунальному та приватному секторах України”, підготовлений ТОВ «Примлайт», версія 3 від 19.09.2012.
- /6/ Звіт з моніторингу “Розповсюдження енергозберігаючих ламп в державному, комунальному та приватному секторах України”, підготовлений ТОВ «Примлайт», версія 4 від 25.09.2012
- /7/ Письмове схвалення добровільної участі з боку Призначеного координаційного центру Естонії відповідно до Статті 6 Кіотського протоколу для проекту «Розповсюдження енергозберігаючих ламп в державному, комунальному та приватному секторах України» №12-1/7267 від 27.09.2011
- /8/ Лист-схвалення № 2640/23/7 від 20.09.2011 для проекту спільного впровадження «Розповсюдження енергозберігаючих ламп в державному, комунальному та приватному секторах України» виданий Державним агентством екологічних інвестицій.

**Документи категорії 2:**

Базові документи, пов'язані з розробкою та/або методологією, яка застосовується при розробці, або інші відповідні документи.

- /1/ Глосарій термінів СВ, версія 03, НКСВ
- /2/ Керівництво щодо критеріїв встановлення базової лінії та моніторингу, версія 03, НКСВ
- /3/ НКСВ «Роз'яснення щодо публічної доступності документації у відповідності з верифікаційними процедурами НКСВ», версія 03
- /4/ Договір №12-ПЛ-090713/13 від 13 липня 2009 р. між КП "Київпастрас" та ТОВ "Примлайт" про передачу у користування енергозберігаючих КЛЛ
- /5/ Договір №12-ПЛ-090/31/1 від 31 липня 2009 р. між Комітетом з контролю за наркотиками та ТОВ "Примлайт" про передачу у користування енергозберігаючих КЛЛ
- /6/ Договір "12-ПЛ-090731/09 від 2009 р. між санаторієм "Гірське сонце" Міністерства охорони здоров'я України та ТОВ "Примлайт" про передачу у користування енергозберігаючих КЛЛ
- /7/ Договір "12-ПЛ-100112/11 від 11 січня 2010 р. між КЗ "Херсонська загальна школа-інтернат" про передачу у користування енергозберігаючих КЛЛ
- /8/ Договір №12-ПЛ-100512/1 від 12 травня 2010 р. між СШ №66, м. Київ та ТОВ "Примлайт" про передачу у користування енергозберігаючих КЛЛ
- /9/ Договір №12-ПЛ-100427/1 від 27 квітня 2010 р. між ДНЗ №746, м. Київ та ТОВ "Примлайт" про передачу у користування енергозберігаючих КЛЛ
- /10/ Договір №12-ПЛ-0908041/12 від 4 серпня 2009 р. між ДУО "Політехмед" та ТОВ "Примлайт" про передачу у користування енергозберігаючих КЛЛ
- /11/ Договір №12-ПЛ -090708/6 між Вінницьким національним медичним університетом ім. М.І. Пирогова та ТОВ "Примлайт" про передачу у користування енергозберігаючих КЛЛ
- /12/ Договір №12-ПЛ-090710/3 між Харківським національним медичним університетом та ТОВ "Примлайт" про передачу у користування енергозберігаючих КЛЛ

- /13/ Сертифікат відповідності Директиві про низьку напругу 2006/95/ЕС від 29/01/2007 (обчислення ламп зі стаціонарним баластом для потреб загального освітлення), звіт №28203037001, виданий TÜV Rheinland InterCert kft
- /14/ Сертифікат #S60017063 від 30.01.2007, дійсний до 29.01.2012 (обчислення ламп зі стаціонарним баластом для потреб загального освітлення), виданий TÜV Rheinland Product Safety GmbH
- /15/ Сертифікат #V60017068 від 30.01.2007 (обчислення ламп зі стаціонарним баластом для потреб загального освітлення), виданий TÜV Rheinland Product Safety GmbH
- /16/ Сертифікат відповідності Директиві про низьку напругу 2006/95/ЕС від 26.04.2007 (обчислення ламп зі стаціонарним баластом для потреб загального освітлення), звіт #28203037002, виданий by TÜV Rheinland InterCert kft.
- /17/ Сертифікат #S60017063 від 26.04.2007, дійсний до 29.01.2012 (обчислення ламп зі стаціонарним баластом для потреб загального освітлення), виданий TÜV Rheinland Product Safety GmbH
- /18/ Сертифікат #V60017068 від 26.04.2007 (енергозберігаючі лампи), виданий TÜV Rheinland Product Safety GmbH
- /19/ Сертифікат відповідності Директиві про низьку напругу 2006/95/ЕС від 28.06.2007 (обчислення ламп зі стаціонарним баластом для потреб загального освітлення), звіт #28203037003, виданий TÜV Rheinland InterCert kft.
- /20/ Сертифікат #S60017063 від 28/06/2007, дійсний до 29.01.2012 (обчислення ламп зі стаціонарним баластом для потреб загального освітлення), виданий TÜV Rheinland Product Safety GmbH
- /21/ Сертифікат #V60017068 від 29.06.2007 (обчислення ламп зі стаціонарним баластом для потреб загального освітлення), виданий TÜV Rheinland Product Safety GmbH
- /22/ Сертифікат відповідності #UA1.035.0080031-11, серія ВВ, дійсний 21.06.2011-20.06.2012, виданий Державним комітетом України з питань технічного регулювання та споживчої політики
- /23/ Сертифікат відповідності #UA1.035.0112774-10, серія ВВ, дійсний 14.09.2010-29.09.2015, виданий Державним комітетом України з питань технічного регулювання та споживчої політики



- /24/ Сертифікат #UA.2.039.05078-10, від 30.08.2010 про систему контролю за якістю, дійсний до 29.08.2015
- /25/ Сертифікат відповідності # РОСС UA.ME64.BO9357, дійсний з 29.10.2010 до 29.10.2013
- /26/ Заява про маркування компактних люмінесцентних ламп від 10.04.2008
- /27/ Заява про утилізацію компактних люмінесцентних ламп від 03.02.2011
- /28/ Заява про правила ведення обліку і експлуатації компактних люмінесцентних ламп від 31.08.2009
- /29/ Сертифікат відповідності # ВУ/112 03.03.002 15428, серія А, дійсний з 02.12.2010 до 29.08.2015
- /30/ Ліцензія #564600 від 22/03/2011, серія АВ, дійсна 14.03.2011 – 14.03.2016, видана Міністерством охорони навколишнього природного середовища України
- /31/ Висновок про державну санітарно-епідеміологічну експертизу #03.02-22/388/7555 від 11.10.2006, виданий санітарно-епідеміологічною станцією Рівненської області
- /32/ Висновок про державну санітарно-епідеміологічну експертизу #03.01-25/48/1519 від 18.02.2011, виданий Державною санітарно-епідеміологічною службою
- /33/ Договір #247 від 05.07.2011, дійсний з 5.07.2011 до 31.12.2013
- /34/ Факс #80577544277 від 17.02.2011 про вартість послуг поводження з різними видами відходів станом на 20.01.2011, ТОВ «Науково-виробнича експертиза Екосфера»
- /35/ Ліцензія #361301, серія АВ, від 21.08.2007, дійсна 16.08.2007 – 16.08.2012, видана Міністерством охорони навколишнього природного середовища України
- /36/ Ліцензія #487720, серія АВ, від 22.12.2009, дійсна 23.12.2009 – 23.12.2014, видана Міністерством охорони навколишнього природного середовища України
- /37/ Договір #02/0203-11 від 02.03.2011, дійсний з 05.07.2011 до 31.12.2014



- /38/ Сертифікат про державну метрологічну атестацію #11-00/206 від 08.07.2011 (реєстратор освітлення, #LL10070209), виданий Науково-виробничим інститутом метрологічного забезпечення електромагнітних одиниць
- /39/ Договір №12-ПЛ-090703/5 між ВСП "Клініка медичної академії "Державного закладу"Дніпропетровська медична академія Міністерства охорони здоров'я України" та ТОВ "Примлайт" від 02.07.2009 на передачу у користування енергозберігаючих КЛЛ.
- /40/ Договір №12-ПЛ-100111/3 між КЗ "Херсонська міська лікарня" та ТОВ "Примлайт" від 11.06.2010 на передачу у користування енергозберігаючих КЛЛ.
- /41/ Договір №12-ПЛ-100128/2 між Управління культури ХМР та ТОВ "Примлайт" від 28.01.2010 на передачу у користування енергозберігаючих КЛЛ.
- /42/ Договір №12-ПЛ-10122415 між МКП "Корунд" та ТОВ "Примлайт" від 24.12.2010 на передачу у користування енергозберігаючих КЛЛ.
- /43/ Договір №12-ПЛ-100111/2 між Херсонською міською стоматологічною поліклінікою та ТОВ "Примлайт" від 11.01.2010 на передачу у користування енергозберігаючих КЛЛ.
- /44/ Договір №12-ПЛ-101224/2 між Херсонською спеціалізованою школою №52 та ТОВ "Примлайт" від 24.12.2010. на передачу у користування енергозберігаючих КЛЛ.
- /45/ Договір №12-ПЛ-101224/4 між Херсонським морехідним училищем рибної промисловості та ТОВ "Примлайт" від 24.12.2010 на передачу у користування енергозберігаючих КЛЛ.
- /46/ Договір №12-ПЛ-101224/6 між Головним управлінням Юстиції в Херсонській області та ТОВ "Примлайт" від 24.12.2010 про передачу у користування енергозберігаючих КЛЛ.
- /47/ Договір №12-ПЛ-090730/2 між Комітетом з питань регламентування та ТОВ "Примлайт" від 30.07.2009 про передачу у користування енергозберігаючих КЛЛ.
- /48/ Договір №06-ПЛ-090920/4 між ТОВ "ВО Артем" та ТОВ "Примлайт" від 20.09.2009 про передачу у користування енергозберігаючих КЛЛ.
- /49/ Договір №06-ПЛ-090803/3 між ДНЗ №771 та ТОВ "Примлайт" від 03.08.2009 про передачу у користування енергозберігаючих КЛЛ.
- /50/ Договір №06-ПЛ-091214/2 між НМЦ "Слов'янська культура та освіта" і ТОВ "Примлайт" від 14.12.2009 про передачу у користування енергозберігаючих КЛЛ.
- /51/ Договір №06-ПЛ-100117/2 між ТОВ "MIRATEКС" та ТОВ "Примлайт" від 17.01.2010 на передачу у користування енергозберігаючих КЛЛ.
- /52/ Договір №06-ПЛ-100201/2 між ПП "САМС та ТОВ "Примлайт" від





01.02.2010 на передачу у користування енергозберігаючих КЛЛ.  
/53/ Договір №06-ПЛ-090803/2 між ДНЗ №171 та ТОВ "Примлайт" від  
03.08.2009 на передачу у користування енергозберігаючих КЛЛ.

**Список опитаних осіб:**

Перелік осіб, які були опитані під час верифікації, або осіб, які надали іншу інформацію, що не включена до документів, перерахованих вище.

- /1/ В. Вежнін – менеджер проекту
- /2/ О. Тименко – директор з продажу Торгової компанії Люммакс
- /3/ С. Патийчук – заступник генерального директора ВАТ «Примлайт»
- /4/ О. Александров – головний аналітик ВАТ «Примлайт»
- /5/ І. Мачехіна – директор київської школи №66 (дана школа є споживачем КЛЛ з 2010 року)
- /6/ Л. Мельниченко – директор ресторану «Il Patio» (дана мережа ресторанів є споживачем КЛЛ з 2008 року) та інші



## ДОДАТОК А: ПРОТОКОЛ ВЕРИФІКАЦІЇ ПРОЕКТІВ СВ

## Контрольний перелік питань для верифікації відповідно до КЕРІВНИЦТВА СПІЛЬНОГО ВПРОВАДЖЕННЯ З ДЕТЕРМІНАЦІЇ ТА ВЕРИФІКАЦІЇ (Версія 01)

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
<b>Затвердження проекту залученими Сторонами</b>				
90	Чи надав Призначений координаційний орган як мінімум однієї із залучених Сторін, окрім приймаючої, письмове схвалення проекту не пізніше, ніж під час подання до секретаріату для публікації першого верифікаційного звіту, згідно з параграфом 38 Керівництва з СВ?	Призначений координаційний орган Естонії надав письмове схвалення проекту під час подання до секретаріату для публікації першого верифікаційного звіту. Лист схвалення (ЛС) від Естонії для даного проекту надано верифікаційній групі.	Відповідно до вимогам	Відповідно до вимогам

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Поперед ній висново к	Остаточ ний висново к
91	Чи всі письмові схвалення проекту залученими Сторонами є безумовними?	Усі письмові схвалення проекту залученими Сторонами є безумовними.	Відповід ає вимогам	Відповід ає вимогам
<b>Впровадження проекту</b>				
92	Чи був проект впроваджений відповідно до ПТД, детермінація якої вважається завершеною і яка є у переліку проектів СВ на веб-сайті РКЗК ООН?	Моніторинг за проектом виник не лише відповідно до раніше детермінованого плану моніторингу, а і відповідно до змін до плану моніторингу, що наведені у розділі А.7 моніторингового звіту фінальної версії.  <b>ЗР 01.</b> Будь ласка, зробіть необхідні поправки в заголовок Моніторингового звіту (МЗ) шляхом видалення слова «друга».	ЗР 01	Відповід ає вимогам



## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Поперед ній висново к	Остаточ ний висново к
93	Яким був статус виконання проекту протягом періоду моніторингу?	<p>Див. ЗР 01 цієї таблиці.</p> <p><b>ЗКД 06.</b> Будь ласка, опишіть статус виконання проекту в розділі А Звіту з моніторингу.</p> <p><b>ЗР 02.</b> Будь ласка, надайте роз'яснення щодо кількості КЛЛ, що передбачено розповсюдити в рамках даного проекту і щодо періоду розповсюдження, тому що в попередньому моніторинговому звіті (у порівнянні з теперішнім) подібний опис надавав дещо іншу інформацію.</p>	<p>Див. ЗР 01</p> <p>ЗКД 06</p> <p>ЗР 02</p>	<p>Відповід ає вимогам</p> <p>Відповід ає вимогам</p> <p>Відповід ає вимогам</p>



## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
		<p><b>ЗР 03.</b> Будь ласка, перегляньте останнє речення абзацу 4 розділу А.4 Моніторингового звіту; виглядає доцільним замінити слово «дорослого» на слово «особу».</p> <p><b>ЗР 08.</b> Будь ласка, відобразіть на графіку-малюнку 1 моніторингового звіту (розділ А.8) заплановане розповсюдження КЛЛ у 2011 році.</p>	<p>ЗР 03</p> <p>ЗР 08</p>	<p>Відповід ає вимогам</p> <p>Відповід ає вимогам</p>
<b>Відповідність плану моніторингу</b>				
94	Чи моніторинг було здійснено у відповідності до плану моніторингу, включеного до ПТД, детермінація якої вважається остаточною і	Моніторинг за проектом виник не лише відповідно до раніше детермінованого плану моніторингу, а і відповідно до змін до плану моніторингу, що наведені у розділі А.7 моніторингового звіту		

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Поперед ній висно во к	Остаточ ний висно во к
	включеною до переліку проектів на веб-сайті РКЗК ООН?	<p>фінальної версії.</p> <p><b>ЗКД 01.</b> Будь ласка, зазначте в розділі А.7 моніторингового звіту той факт, що зміни, внесені до моніторингового плану, покращують точність та застосовність моніторингових даних.</p>	ЗКД 01	Відповід ає вимогам
95 (a)	Чи були належним чином враховані ключові фактори, напр. ті, що наведені у пунктах 23 (b) (i)-(vii), що впливають на викиди та обсяги чистої абсорбції за базовою лінією, ступінь впровадження проекту та викиди або джерела	Для обчислення скорочення викидів ключові фактори, такі як (загальна кількість розповсюджених КЛЛ, середня тривалість роботи, кількість функціонуючих КЛЛ, різниця в потужності між КЛЛ та відповідними лампами розжарювання, коефіцієнт викидів вуглецю), що впливають на	Відповід ає вимогам	Відповід ає вимогам



## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
	абсорбції, а також ризики, пов'язані з проектом?	викиди за базовою лінією та проектним сценарієм, а також ризики, пов'язані з проектом, було враховано належними чином.		
95 (b)	Чи є джерела даних, що використовуються для розрахунку скорочення викидів або збільшення чистої абсорбції, чітко визначеними, надійними і прозорими?	<p>Джерела даних, що використовуються для розрахунку скорочення викидів, є надійними.</p> <p><b>ЗКД 04.</b> Будь ласка, завершіть / доповніть МЗ актуальними (реальними) даними по ОСВ.</p> <p><b>ЗКД 05.</b> Будь ласка, надайте детальні калькуляції ОСВ в форматі таблиць Excel. Також, будь ласка, надайте проектну базу даних, що стосується</p>	<p>ЗКД 04</p> <p>ЗКД 05</p>	<p>Відповідає вимогам</p> <p>Відповідає вимогам</p>







## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Поперед ній висново к	Остаточ ний висново к
		<p><b>ЗР 09.</b> Будь ласка, роз'ясніть у розділі А.8 (після графіка-малюнка 1) те, що перший та другий моніторингові звіти стосуються різних моніторингових періодів (відповідно, 2008-2010 та 2008-2011). Будь ласка, внесіть необхідні корективи у даний абзац моніторингового звіту.</p> <p><b>ЗР 11.</b> Будь ласка, зверніть увагу на той факт, що ст.17 англійської версії моніторингового звіту (ст.16 української версії моніторингового звіту) практично є пустими.</p> <p><b>ЗКД 09.</b> Будь ласка, здійсніть необхідні корективи в моніторинговому звіті та</p>	<p>ЗР 09</p> <p>ЗР 11</p> <p>ЗКД 09</p>	<p>Відповід ає вимогам</p> <p>Відповід ає вимогам</p> <p>Відповід ає</p>



## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Поперед ній висново к	Остаточ ний висново к
		<p>Excel-файлі так, як зазначена там сума скорочень викидів – 2 486 627 т CO<sub>2</sub> еквіваленту, а та, що може бути отримана в результаті калькуляцій, 2 486 628 т CO<sub>2</sub> еквіваленту.</p> <p><b>ЗКД 10.</b> Будь ласка, зверніть увагу, що Етап 1 для підрахунку скорочення викидів по-різному описаний в українській та англійській версіях моніторингового звіту. Будь ласка, зробіть так, щоб англійська та українська версії звітів відповідали одна одній.</p> <p><b>ЗКД 08.</b> Будь ласка, внесіть правки в моніторинговий звіт (в українську</p>	<p>ЗКД 10</p> <p>ЗКД 08</p>	<p>вимогам</p> <p>Відповід ає вимогам</p> <p>Відповід ає</p>

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Поперед ній висново к	Остаточ ний висново к
		версію), у зв'язку з тим, що період для попереднього та теперішнього звітів не є повністю однаковими.		вимогам
95 (с)	Чи були обрані коефіцієнти викидів, включаючи значення коефіцієнтів викидів за замовчуванням, які використовувалися для розрахунку скорочень викидів або збільшення чистої абсорбції, з ретельним дотриманням балансу між точністю та раціональністю, і чи обґрунтовано такий вибір належним чином?	Коефіцієнти викидів, які використовувалися для розрахунку скорочень викидів, обирались з ретельним дотриманням балансу між точністю та раціональністю і їх вибір належним чином обґрунтовано.  <b>ЗКД 03.</b> Будь ласка, додайте до таблиці 6 моніторингового звіту (в графу «Частота запису» для фактора емісії для електроенергії) інформацію	ЗКД 03	Відповід ає вимогам



## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Поперед ній висно во к	Остаточ ний висно во к
		<p>щодо точних значень цього фактора для даного моніторингового періоду.</p> <p><b>ЗР 10.</b> Будь ласка, поясніть, коефіцієнт поправки базової лінії на частку КЛЛ, що були встановлені за межами проектної діяльності, є сталою чи змінною величиною. У випадку, якщо так, будь ласка, вкажіть це у моніторинговому звіті. У випадку, якщо ні, віднесіть цей фактор до Таблиці 7 із моніторинговими даними.</p>	ЗР 10	Відповід ає вимогам
95 (d)	Чи базується розрахунок скорочення викидів або збільшення обсягів чистої абсорбції на консервативних	Розрахунок скорочення викидів базується на консервативних припущеннях.		



## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
	припущеннях та більш вірогідних сценаріях і є прозорим?	<b>ЗР 07.</b> Будь ласка, роз'ясніть (в розділі С моніторингового звіту), чи кількість ОСВ для 2008-2011 років зазначена в ПТД фінальної версії відрізняється від сумарної кількості ОСВ вказаної в МЗ за цей період. У випадку, якщо так, будь ласка, поясніть причину виникнення цієї різниці в розділі С моніторингового звіту.	ЗР 07	Відповідає вимогам
<b>Застосовується тільки до дрібномасштабних ПСВ</b>				
96	Чи не було виявлено перевищення граничного значення, що класифікується для дрібномасштабних проектів СВ, протягом періоду моніторингу, базуючись на середньорічних показниках?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Поперед ній висново к	Остаточ ний висново к
	Якщо ця межа перевищена, чи детермінований максимальний рівень скорочення викидів, приблизно визначений у ПТД для дрібномасштабного проекту СВ або групи таких проектів, за період моніторингу?			
<b>Застосовується тільки до групи дрібномасштабних проектів СВ</b>				
97 (a)	Чи не змінювався склад групи від того, що був визначений у F-JI-SSCBUNDLE?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
97 (b)	Якщо детермінація проводилася на основі загального плану моніторингу,	Не застосовується	Не застосов	Не застосов

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Поперед ній висново к	Остаточ ний висново к
	чи надавали учасники проекту загальний звіт з моніторингу?		ується	ується
98	<p>Якщо моніторинг базується на плані моніторингу, який передбачає збігання, хоча б частково, періодів моніторингу, чи є такі періоди для кожного компоненту проекту чітко визначеними у звіті з моніторингу?</p> <p>Чи не збігаються, хоча б частково, періоди моніторингу з тими, для яких верифікація, проведена раніше, вже вважається завершеною?</p>	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Поперед ній висново к	Остаточ ний висново к
<b>Перегляд плану моніторингу</b>				
<b>Застосовується тільки у випадку перегляду плану моніторингу учасником проекту</b>				
99 (a)	Чи надали учасники проекту відповідне обґрунтування для запропонованого перегляду?	Будь ласка, див. розділ А.7 моніторингового звіту фінальної версії.	Відповід ає вимогам	Відповід ає вимогам
99 (b)	Чи дозволяє запропонована зміна підвищити точність та/або застосування зібраної інформації у порівнянні з початковим планом моніторингу без зміни відповідних норм і правил складання планів з моніторингу?	Так. Дані зміни до плану моніторингу підвищують консервативність розрахунків і покращує їх загальну точність.	Відповід ає вимогам	Відповід ає вимогам



## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Поперед ній висново к	Остаточ ний висново к
<b>Управління даними</b>				
101 (a)	Чи процедури збору даних, включаючи процедури контролю та забезпечення якості, здійснюються згідно з планом моніторингу?	<p>В цілому здійснення процедур збору даних відбувається у відповідності із ПТД фінальної версії та згідно з переглянутим моніторинговим планом, детермінованим в рамках даної верифікації.</p> <p><b>ЗР 05.</b> Будь ласка, вкажіть в таблиці 4 моніторингового звіту, хто є відповідальним за діяльність вказану в цій таблиці.</p>	ЗР 05	Відповід ає вимогам
101 (b)	Чи функціонує належним чином обладнання, яке	<b>ЗР 06.</b> Будь ласка, включіть в розділ С моніторингового звіту інформацію щодо	ЗР 06	Відповід ає



## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
	використовується для моніторингу, та чи проводиться його калібрування відповідно до вимог?	статусу повірки / калібровки моніторингового обладнання.		вимогам
101 (с)	Чи простежуються належним чином дані та записи, що використовуються для моніторингу?	<b>ЗПД 01.</b> Дані, що підлягають моніторингу і є необхідними для детермінації, мають зберігатись протягом двох років після останньої передачі одиниць скорочення викидів за проектом. Необхідно видати наказ щодо процедури зберігання даних з моніторингу.	ЗПД 01	Очікує на вирішення
101 (d)	Чи відповідає система збору та управління даними проекту плану моніторингу?	<b>ЗПД 02.</b> Необхідно видати наказ, в якому буде визначено прізвища персоналу, залучених у процес моніторингу.	ЗПД 02	Очікує на вирішення

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Поперед ній висново к	Остаточ ний висново к
<b>Верифікація програм діяльності (додаткові елементи для оцінки)</b>				
102	Чи не додано до Програмної діяльності СВ Програмного проекту, який ще не було верифіковано?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
103	Чи потрібно перевіряти верифікацію, що базується на звітах про моніторинг всіх програмних проектів СВ?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
103	Чи гарантує верифікація точність і помірність скорочення викидів або збільшення обсягів чистої абсорбції у результаті	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується



## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
	діяльності відповідно до кожного Програмного проекту?			
104	Чи не збігається, хоча б частково, період моніторингу з попередніми моніторинговими періодами?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
105	Якщо АНО дізнається про помилково включеного Програмного проекту СВ, то чи повинен АНО повідомляти в письмовому вигляді про це Комітет з нагляду проектами СВ?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується



## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Попередній висновок	Остаточний висновок
<b>Застосовується тільки до підходу, що базується на вибіркових перевірках</b>				
106	<p>Чи передбачається у плані вибіркових перевірок, який підготовлений АНО:</p> <p>(а) Описання принципу відбору зразку, беручи до уваги наступні фактори:</p> <p>(і) Для кожної процедури верифікації, яка використовує вибірковий підхід, вибір зразку повинен у достатній мірі представляти Програмний проект у рамках програми діяльності СВ, екстраполяція на Програмні проекти, визначена для такої перевірки, є доцільною,</p>	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Поперед ній висново к	Остаточ ний висново к
	<p>беручи до уваги відмінності між характеристиками Програмних проектів, як:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– типи Програмних проектів;</li> <li>– складність технологій, що застосовуються, та/або заходів, що використовуються;</li> <li>– географічне розташування всіх Програмних проектів;</li> <li>– обсяги очікуваного скорочення викидів від Програмних проектів СВ, що верифікуються;</li> <li>– кількість Програмних проектів, для яких проводиться верифікація</li> </ul>			

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Поперед ній висново к	Остаточ ний висново к
	скорочення викидів; –тривалість моніторингових періодів Програмних проектів, що мають бути верифіковані; та –зразки, обрані для попередніх верифікацій, якщо такі мали місце.			
107	Чи готовий план відбору зразків разом з верифікаційним звітом та супровідними документами до публікації через секретаріат?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
108	Чи проводив АНО перевірку на місцях у кількості, яка	Не застосовується	Не застосов	Не застосов

## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Поперед ній висново к	Остаточ ний висново к
	<p>дорівнює принаймні кореню квадратному (здійснюючи округлення до більшого цілого числа) з загальної кількості Програмних проектів?</p> <p>Якщо АНО не здійснює перевірки об'єкта або здійснює меншу кількість візитів, ніж квадратний корінь з числа загальної кількості Програмних проектів, здійснюючи округлення до більшого цілого числа, то чи надає АНО логічне пояснення і обґрунтування цього?</p>		ується	ується





## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Пункт КДВ	Контрольне питання	Результати перевірки	Поперед ній висно во к	Остаточ ний висно во к
109	Чи є доступним вибірково план для подання в секретаріат для прогнозованої оцінки Комітетом з нагляду за проектами СВ? (Вибірково)	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
110	Якщо АНО дізнався про включення обманним чином Програмного проекту, шахрайство під час моніторингу Програмного проекту чи завищені показники скорочення викидів, заявлених в програмі діяльності СВ, то чи повідомило АНО Комітет з нагляду за проектами СВ про таке шахрайство в письмовому вигляді?	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується



Таблиця 2 Вирішення Запитів на коригувальні дії та Запитів на роз'яснення

Запити на коригувальні дії та Запити на роз'яснення від верифікаційної команди	Посилання на питання із переліку у табл. 1	Стислий виклад відповіді учасника проекту	Висновок верифікаційної команди
<b>ЗР 01.</b> Будь ласка, зробіть необхідні поправки в заголовок Моніторингового звіту (МЗ) шляхом видалення слова «друга».	92	На даний час заголовок МЗ модифіковано і вдосконалено.	Питання закрито завдяки здійсненим поправкам.
<b>ЗР 02.</b> Будь ласка, надайте роз'яснення щодо кількості КЛЛ, що передбачено розповсюдити в	93	Мета проекту – підвищення енергоефективності освітлення в Україні шляхом поширення за період біля	Пояснення отримане і вважається



## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p>рамках даного проекту і щодо періоду розповсюдження, тому що в попередньому моніторинговому звіті (у порівнянні з теперішнім) подібний опис надавав дещо іншу інформацію.</p>		<p>15 років приблизно 210 мільйонів компактних КЛЛ серед українських споживачів як приватного так і публічного секторів. Більш точною може бути інформація така як: період більше ніж 14 років і 210 926 791 КЛЛ для розповсюдження (див. ПТД фінальної версії).</p>	<p>задовільним. Питання закрито.</p>
<p><b>ЗР 03.</b> Будь ласка, перегляньте останнє речення абзацу 4 розділу А.4 Моніторингового звіту; виглядає доцільним замінити слово «дорослого» на слово «особу».</p>	93	<p>Модифікація, що потребувалась, зараз здійснена у Моніторинговому звіті.</p>	<p>ЗР 03 закрито, так як необхідна модифікація успішно виконана.</p>
<p><b>ЗКД 01.</b> Будь ласка, зазначте в розділі А.7 моніторингового звіту той факт, що зміни, внесені до моніторингового плану, покращують точність та</p>	94	<p>Відповідне твердження було додано вкінці розділу А.7 моніторингового звіту.</p>	<p>Питання закрито, базуючись на інформації, що додана до моніторингового</p>



## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

застосовність моніторингових даних.			звіту.
<b>ЗР 04.</b> Будь ласка, надайте роз'яснення щодо проектної репрезентативної вибірки (60 учасників), яка фігурує в моніторинговому звіті, так як в попередньому звіті і в ПТД використовувалась інша кількість учасників (100 учасників).	95 (b)	В останній версії МЗ розмір проектної репрезентативної вибірки вказаний як 100 учасників. Така ж інформація фігурує і в ПТД фінальної версії.	Базуючись на здійсненні коригування, питання закрито.
<b>ЗР 05.</b> Будь ласка, вкажіть в таблиці 4 моніторингового звіту, хто є відповідальним за діяльність вказану в цій таблиці.	101 (a)	Необхідну інформацію було додано до МЗ. Відповідальність та обов'язки в таблицях 3 та 4 персоналізовано.	Завдяки інформації, яка додана до МЗ, ЗР 05 закрито.
<b>ЗКД 02.</b> Будь ласка, вкажіть, що проектна база даних представлена в Ексел-файлі, який надаватиметься разом із МЗ	95 (b)	На даний час потрібне посилання надано.	Зараз необхідну поправку в МЗ зроблено. Питання закрито.



## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

(див. розділ С моніторингового звіту, ст. 13).			
<b>ЗКД 03.</b> Будь ласка, додайте до таблиці 6 моніторингового звіту (в графу «Частота запису» для фактора емісії для електроенергії) інформацію щодо точних значень цього фактора для даного моніторингового періоду.	95 (с)	Необхідні дані (щодо фактора емісії для електроенергії) додано до відповідної таблиці Моніторингового звіту.	ЗКД 03 закрито, базуючись на інформації доданий до МЗ.
<b>ЗКД 04.</b> Будь ласка, завершіть / доповніть МЗ актуальними (реальними) даними по ОСВ.	95 (b)	Завершена версія МЗ зараз надана верифікаційній групі.	Питання закрите завдяки доповненню / завершенню МЗ.
<b>ЗКД 05.</b> Будь ласка, надайте детальні калькуляції ОСВ в форматі таблиць Excel. Також, будь ласка, надайте проектну	95 (b)	Необхідна документація на даний час представлена верифікаційній групі.	Враховуючи те, що необхідні документи зараз передано



## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

базу даних, що стосується підготовки цього моніторингового звіту.			верифікаційній групі, ЗКД 05 закрито.
<b>ЗКД 06.</b> Будь ласка, опишіть статус виконання проекту в розділі А Звіту з моніторингу.	93	Опис статусу впровадження (виконання) проекту включено до розділу А Моніторингового звіту.	Базуючись на здійснених корективах, питання закрито.
<b>ЗР 06.</b> Будь ласка, включіть в розділ С моніторингового звіту інформацію щодо статусу повірки / калібровки моніторингового обладнання.	101 (b)	Інформація щодо статусу калібрування моніторингового обладнання додана до Моніторингового звіту.	Питання закрито.
<b>ЗПД 01.</b> Дані, що підлягають моніторингу і є необхідними для детермінації, мають зберігатись протягом двох років після останньої передачі одиниць скорочення викидів за проектом.	101 (c)	Питання буде підготовлене для закриття до наступної верифікації.	Очікує на вирішення.



## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

Необхідно видати наказ щодо процедури зберігання даних з моніторингу.			
<b>ЗПД 02.</b> Необхідно видати наказ, в якому буде визначено прізвища персоналу, залучених у процес моніторингу.	101 (d)	Питання буде підготовлене для закриття до наступної верифікації.	Очікує на вирішення.
<b>ЗР 07.</b> Будь ласка, роз'ясніть (в розділі С моніторингового звіту), чи кількість ОСВ для 2008-2011 років зазначена в ПТД фінальної версії відрізняється від сумарної кількості ОСВ вказаної в МЗ за цей період. У випадку, якщо так, будь ласка, поясніть причину виникнення цієї різниці в розділі С моніторингового звіту.	95 (d)	Кількість ОСВ для 2008-2011 років зазначена в ПТД фінальної версії відрізняється від сумарної кількості ОСВ вказаної в Моніторингових звітах за цей період. Ця невідповідність є пов'язаною з різницею (відмінністю) між теоретичною кількістю годин використання КЛЛ і фактичною (реальною).	Отримане пояснення вважається задовільним і достатнім для закриття даного питання.



## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><b>ЗР 08.</b> Будь ласка, відобразіть на графіку-малюнку 1 моніторингового звіту (розділ А.8) заплановане розповсюдження КЛЛ у 2011 році.</p>	93	<p>Графік-малюнок 1 було видалено, так як він не є інформативним і дублює дані з Таблиці 2.</p>	<p>Питання закрито.</p>
<p><b>ЗР 09.</b> Будь ласка, роз'ясніть у розділі А.8 (після графіка-малюнка 1) те, що перший та другий моніторингові звіти стосуються різних моніторингових періодів (відповідно, 2008-2010 та 2008-2011). Будь ласка, внесіть необхідні корективи у даний абзац моніторингового звіту.</p>	95 (b)	<p>Потрібне роз'яснення надано.</p>	<p>ЗР 09 закрито, так як необхідні правки в моніторинговому звіті зроблено.</p>
<p><b>ЗР 10.</b> Будь ласка, поясніть, коефіцієнт поправки базової лінії на частку КЛЛ, що були встановлені за межами проектної</p>	95 (c)	<p>Даний фактор в рамках цього проекту вважається незмінним.</p>	<p>Питання закрито, базуючись на наданому поясненні.</p>





## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

діяльності, є сталою чи змінною величиною. У випадку, якщо так, будь ласка, вкажіть це у моніторинговому звіті. У випадку, якщо ні, віднесіть цей фактор до Таблиці 7 із моніторинговими даними.			
<b>ЗКД 08.</b> Будь ласка, внесіть правки в моніторинговий звіт (в українську версію), у зв'язку з тим, що період для попереднього та теперішнього звітів не є повністю однаковими.	95 (b)	Необхідні правки зроблено.	ЗКД 08 закрито, враховуючи здійснення необхідних коректив в українській версії звіту.
<b>ЗР 11.</b> Будь ласка, зверніть увагу на той факт, що ст.17 англійської версії моніторингового звіту (ст.16 української версії моніторингового звіту) практично є пустими.	95 (b)	Потрібні корективи здійснено.	Питання (ЗР 11) закрито.



## ВЕРИФІКАЦІЙНИЙ ЗВІТ

<p><b>ЗКД 09.</b> Будь ласка, здійсніть необхідні корективи в моніторинговому звіті та Excel-файлі так, як зазначена там сума скорочень викидів – 2 486 627 т CO<sub>2</sub> еквіваленту, а та, що може бути отримана в результаті калькуляцій, 2 486 628 т CO<sub>2</sub> еквіваленту.</p>	95 (b)	Необхідну модифікацію здійснено.	ЗКД 09 закрито завдяки здійсненим коригуванням.
<p><b>ЗКД 10.</b> Будь ласка, зверніть увагу, що Етап 1 для підрахунку скорочення викидів по-різному описаний в українській та англійській версіях моніторингового звіту. Будь ласка, зробіть так, щоб англійська та українська версії звітів відповідали одна одній.</p>	95 (b)	Англійську версію моніторингового звіту було успішно відкориговано.	Питання закрито, базуючись на здійснених правках.